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Дело № 05-0215/2805/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

|  |  |
| --- | --- |
| г. Ханты-Мансийск | 21 февраля 2024 года |

Мировой судья судебного участка №5 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Шинкарь М.Х.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, возбужденное по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении

Суслова Сергея Васильевича, \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении 86 ХМ 472163 от 02.01.2024, Суслов С.В. 02.01.2024 в 15 час. 32 мин. на \*\*\*, управлял автомобилем Renault Duster г/н \*\*\*, при совершении обгона, выехал на полосу предназначенную для встречного движения, когда транспортное средство, движущееся впереди производило обгон, чем нарушил п.11.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Суслов С.В. вину признал, от пояснений отказался.

Изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.2 Правил дорожного движения установлено, что водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если: транспортное средство, движущееся впереди, производит обгон или объезд препятствия; транспортное средство, движущееся впереди по той же полосе, подало сигнал поворота налево; следующее за ним транспортное средство начало обгон; по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, Суслов С.В. 02.01.2024 в 15 час. 32 мин. на 45 км а/д Югра Ханты-Мансийского района ХМАО-Югры, управлял автомобилем Renault Duster г/н \*\*\*, при совершении обгона, выехал на полосу предназначенную для встречного движения, когда транспортное средство, движущееся впереди производило обгон, чем нарушил п.11.2 ПДД РФ.

Вместе с тем, мировой судья установил обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу подпункта «г» не допускается обгон движущегося впереди транспортного средства, производящего обгон или объезд препятствия либо движущегося впереди по той же полосе и подавшего сигнал поворота налево, а также следующего позади транспортного средства, начавшего обгон; маневр обгона также запрещен, если по его завершении водитель не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу (пункт 11.2 Правил дорожного движения).

То есть, как следует из вышеуказанных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, запрещается обгонять именно транспортное средство, которое двигается впереди, совершая объезд или обгон, транспортное средство подавшее сигнал поворота налево.

В этом случае речь идет только об одном транспортном средстве, это транспортное средство, которое в данный момент производит обгон или объезд препятствия, именно его и запрещается обгонять.

Как следует из имеющейся в материалах дела видеозаписи, Суслов С.В., совершая маневр обгона, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, в месте, где Правилами дорожного движения это не запрещено, начал маневр обгона вслед за впередиидущим транспортным средством.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В этой связи производство по делу подлежит прекращению за отсутствием в действиях Суслова С.В. состава административногоправонарушения, предусмотренного [ч.4ст*.*12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501)КоАПРФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.24.5, ст.29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Суслова Сергея Васильевича на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья М.Х. Шинкарь

Копия верна:

Мировой судья М.Х. Шинкарь